

Warszawa, dnia 08-12-2020

.....IBE/283/2020.....
(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się notatka)

Protokół z przeprowadzenia postępowania w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: OZP

W dniach 20.11.2020 – 08.12.2020 zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące: „Opracowania materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji przeznaczonych dla dzieci i młodzieży (w wieku od 4 do 25 lat) w normie rozwojowej, dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (SPE) i niepełnosprawnościami oraz funkcji poznawczych u dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym, znacznym i głębokim (w wieku od 3 do 25 lat)”.

Zamówienie podzielone było na 11 części:

1. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży w normie rozwojowej (**część I**),
2. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój funkcji poznawczych dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, znacznym i umiarkowanym (**część II**),
3. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (**część III**),
4. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży niewidzących i słabowidzących (**część IV**),
5. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z dysfunkcją słuchu (**część V**),
6. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych (**część VI**),
7. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży dwujęzycznych (**część VII**),
8. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD (**część VIII**),
9. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami komunikacji językowej (**część IX**),
10. opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z dysleksją (**część X**),
11. opracowanie planu wspólnego działania i wypracowania procedur współpracy pomiędzy pracownikami poradni, szkoły i rodzicami lub opiekunami prawnymi dziecka (**część XI**).



W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w dniu 20.11.2020 r. na stronie <https://bip.ibe.edu.pl/index.php/zapytania-ofertowe> oraz w bazie konkurencyjności pod numerem: 2020-2342-17731 zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	Część zamówienia	Cena oferty brutto	Ilość przyznanych punktów	Data wpływu oferty
1	Alicja Melon, zam. Warszawa	I część – Specjalista 1 - 51 godzin	6.732,00 zł	100,00	28-11-2020
2	Krzysztofa Trzaskowska, zam. Jakubowice Konińskie	I część – Specjalista 1 – 51 godzin	6.732,00 zł	100,00	29-11-2020
3	Elżbieta Konopacka, zam. Warszawa	I część – Specjalista 2 – 66 godzin	8.712,00 zł	90,00	29-11-2020
4	Sonia Lewandowska, zam. Warszawa	II część – Specjalista 1 – 37 godzin	4.884,00 zł	90,00	29-11-2020
5	Maria Tkaczyk, zam. Warszawa	II część – Specjalista 2 – 50 godzin	6.600,00 zł	90,00	30-11-2020
6	Anna Sieniawska – zam. Michałów-Grabina,	III część	2.376,00 zł	90,00	29-11-2020
7	Magdalena Szczygieł, zam. Lublin	IV część	8.712,00 zł	85,00	27-11-2020
8	Anna Zych, zam. Zielonka	V część	4.752,00 zł	85,00	29-11-2020
9	Krzysztofa Trzaskowska, zam. Jakubowice Konińskie	VI część	8.712,00 zł	90,00	29-11-2020
10	Małgorzata Pamuła- Behrens, zam. Kraków	VII część	8.712,00 zł	90,00	30-11-2020
11	Anita Giersz, zam. Krobia	VIII część	8.712,00 zł	85,00	27-11-2020
12	Alicja Melon, zam. Warszawa	IX część	8.712,00 zł	90,00	28-11-2020
13	Anna Zych, zam. Zielonka	X część	8.712,00 zł	100,00	29-11-2020

14	Marzenna Czarnocka, zam. Kanie	XI część	3.960,00 zł	100,00	30-11-2020
----	-----------------------------------	----------	-------------	--------	------------

Oferty złożone przez wyżej wymienione podmioty spełniły warunki udziału w postępowaniu i podlegały ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu dla poszczególnych części:

Część I: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży w normie rozwojowej

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniższej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą w normie rozwojowej (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą w normie rozwojowej z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do wieku rozwojowego, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do wieku rozwojowego dziecka. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają możliwości rozwojowe dzieci w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do wieku dziecka, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do wieku rozwojowego dziecka wskazanego przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część II: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój funkcji poznawczych dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, znacznym i umiarkowanym

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniższej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, znacznym i umiarkowany, (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, znacznym i umiarkowanym z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (wskazanie stopnia niepełnosprawności intelektualnej lub/i wieku dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do stopnia niepełnosprawności, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do możliwości dziecka

z niepełnosprawnością intelektualną. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają możliwości dzieci z danym stopniem niepełnosprawności, i odpowiednio odejmując

określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do możliwości dziecka, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do możliwości dziecka z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część III: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do niepełnosprawności dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do

możliwości dziecka niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu lekkim w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają możliwości dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do możliwości dziecka niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu lekkim w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do możliwości dziecka niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu lekkim w wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część IV: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży niewidzących

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą niewidzącymi (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą niewidzącymi z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiału zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka niewidzącego w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci niewidzących w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka niewidzącego w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka niewidzącego w wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłach, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część V: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z dysfunkcją słuchu

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z dysfunkcją słuchu (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z dysfunkcją słuchu z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą

wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka z dysfunkcją słuchu w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci z dysfunkcją słuchu w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka z dysfunkcją słuchu w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka z dysfunkcją słuchu w wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysł, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część VI: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt
cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio

odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka o ponadprzeciętnych zdolnościach poznawczych w wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysł, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część VII: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży dwujęzycznych

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą dwujęzycznych (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą dwujęzycznymi z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka dwujęzycznego w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci dwujęzycznych w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka dwujęzycznego w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka niewidzącego w określonym wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część VIII: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np.

wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka z zaburzeniami ze spektrum autyzmu oraz ADHD w określonym wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część IX: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami komunikacji językowej

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z zaburzeniami komunikacji językowej (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z zaburzeniami komunikacji językowej z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka z zaburzeniami komunikacji językowej w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci z zaburzeniami komunikacji językowej w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka z zaburzeniami komunikacji językowej w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka z zaburzeniami komunikacji językowej w określonym wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część X: opracowanie materiałów postdiagnostycznych wspierających rozwój mowy i komunikacji dla dzieci i młodzieży z dysleksją

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą z dysleksją (max. 60 pkt)

- próbka materiałów (np. karty pracy, scenariusze zajęć lub gier) do pracy z dziećmi i młodzieżą z dysleksją z informacją dotyczącą tego dla kogo dany materiał jest przeznaczony (np. wiek dziecka) i jakie funkcje rozwija - maks. 60 pkt przyznawanych w następujący sposób:

a) 20 pkt – poprawność merytoryczna, tj. stopień w jakim dany materiał rozwija określoną funkcję wskazaną przez autora. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt jeśli cały materiał skoncentrowany jest na rozwoju danej funkcji, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty przedstawionego materiału skoncentrowane są na rozwoju innych funkcji, nie powiązanych z tą wskazaną przez autora (np. gdy 25% zadań z materiału rozwija inną funkcję, nie powiązaną z tą zadeklarowaną przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt)

b) 20 pkt – adekwatność materiału do specjalnych potrzeb edukacyjnych dziecka i wieku, tj. stopień w jakim zaprojektowane z materiale zadania i aktywności dostosowane są do potrzeb dziecka z dysleksją w określonym wieku. Oceniający punktuje kryterium procentowo - 20 pkt. jeśli wszystkie zaplanowane w materiale aktywności i zadania uwzględniają potrzeby dzieci z dysleksją w danym wieku, i odpowiednio odejmując określoną ilość punktów jeśli poszczególne fragmenty nie są dostosowane do potrzeb dziecka z dysleksją w określonym wieku, dla którego dany materiał został opracowany (np. gdy 25% zadań z materiału nie jest dostosowanych do potrzeb dziecka z dysleksją w określonym wieku wskazanym przez autora - oceniający odejmuje 5 pkt).

c) 20 pkt – oryginalność pomysłu, tj. stopień w jakim dany materiał opiera się na pomysłę, który jest nietypowy, niekonwencjonalny, relatywnie rzadki względem innych dostępnych na rynku materiałów podobnego typu. Oceniający przyznaje 5 punktów jeśli pomysł na jakim opiera się materiał jest powszechny, 10 punktów jeśli jest rzadko spotykanym rozwiązaniem w materiałach dydaktycznych i terapeutycznych i 20 punktów jeśli jest nietypowy.

Część XI: opracowanie planu wspólnego działania specjalistów, rodziców i nauczycieli oraz wypracowanie procedur określających formy współpracy, w zakresie planowania, organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

1. Cena – 40 pkt

W kryterium „Cena” najwyższą liczbę punktów (40) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniżej skalkulowanej

Liczba punktów oferty ocenianej = ----- x 40 pkt

cena oferty ocenianej

2. Kryterium „Ocena merytoryczna” - maks. 60 pkt

Doświadczenie w pracy lub/i opracowywaniu materiałów do pracy z dziećmi i młodzieżą w normie rozwojowej lub/i ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi lub/i niepełnosprawnościami (max. 60 pkt)

- wykaz publikacji lub/i materiałów szkoleniowych w obszarze poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego lub/i edukacji włączającej lub/i specjalnych potrzeb edukacyjnych – 20 pkt za każdą publikację, spełniającą wymagania (min. 1 - maks. 3 publikacje).

W przypadku, gdy oferta składana jest przez podmiot, który wskazuje do realizacji przedmiotowego zamówienia więcej niż jedną osobę, wówczas wykazanie tej samej publikacji przez osoby wskazane do realizacji zamówienia nie będzie punktowane odrębnie.

Zamawiający informuje, że dokonał oceny ofert złożonych przez Wykonawców odrębnie dla każdej z części prowadzonego postępowania. W odniesieniu do cz. I Zamawiający odrębnie oceniał każdego z trzech Specjalistów, natomiast w odniesieniu do cz. II Zamawiający odrębnie oceniał każdego z dwóch Specjalistów.

W celu oceny oferty przedstawionej przez Wykonawcę na daną część postępowania, Zamawiający zsumował wartości uzyskanych punktów z poszczególnych kryteriów - cena, ocena merytoryczna.

Zamawiający na podstawie ustalonej liczby punktów utworzył ranking Wykonawców w danej części zamówienia.

Liczba punktów oferty ocenianej została zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku.

Zamawiający udzieli zamówienia kolejnym wykonawcom z listy rankingowej, aż do wyczerpania liczby Specjalistów, zaplanowanej w danej części zamówienia.

Za najkorzystniejsze, w odniesieniu do poszczególnych części, uznane zostały oferty złożone przez:

Część I (Specjalista 1 – 51 godzin) - Alicja Melon, zam. Warszawa z ceną brutto - 6.732,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Alicję Melon, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. W odniesieniu do części I Zamawiający zastrzegł w treści ogłoszenia, że udzieli zamówienia trzem specjalistom, w tym dwóm specjalistom, oferującym 51 godzin pracy.

Część I (Specjalista 1 – 51 godzin) - Krzysztofa Trzaskowska, zam. Jakubowice Konińskie, z ceną brutto - 6.732,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Krzysztofę Trzaskowską, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. W odniesieniu do części I Zamawiający zastrzegł w treści ogłoszenia, że udzieli zamówienia trzem specjalistom, w tym dwóm specjalistom, oferującym 51 godzin pracy.

Część I (Specjalista 2 – 66 godzin) – Elżbieta Konopacka, zam. Warszawa, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Elżbietę Konopacką, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. W odniesieniu do części I Zamawiający zastrzegł w treści ogłoszenia, że udzieli zamówienia trzem specjalistom, w tym jednemu specjalście, oferującemu 66 godzin pracy.

Część II (Specjalista 1 – 37 godzin) – Sonia Lewandowska, zam. Warszawa, z ceną brutto – 4.884,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Sanię Lewandowską, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. W odniesieniu do części II Zamawiający zastrzegł w treści ogłoszenia, że udzieli zamówienia dwóm specjalistom, w tym jednemu specjalście, oferującemu 37 godzin pracy.

Część II (Specjalista 1 – 50 godzin) – Maria Tkaczyk, zam. Warszawa, z ceną brutto – 6.600,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Marię Tkaczyk, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. W odniesieniu do części II Zamawiający zastrzegł w treści ogłoszenia, że udzieli zamówienia dwóm specjalistom, w tym jednemu specjalście, oferującemu 50 godzin pracy.

Część III – Anna Sieniawska – Turowska, zam. Michałów-Grabina, z ceną brutto – 2.376,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Annę Sieniawską – Turowską, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część IV – Magdalena Szczygieł, zam. Lublin, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Magdalenę Szczygieł, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część V – Anna Zych, zam. Zielonka, z ceną brutto – 4.752,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Annę Zych, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część VI – Krzysztofa Trzaskowska, zam. Jakubowice Konińskie, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Krzysztofę Trzaskowską, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część VII – Małgorzata Pamuła - Behrens, zam. Kraków, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Małgorzatę Pamułę - Behrens, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część VIII – Anita Giersz, zam. Krobia, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Anitę Giersz, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część IX – Alicja Melon, zam. Warszawa, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Alicję Melon, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część X – Anna Zych, zam. Zielonka, z ceną brutto – 8.712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Annę Zych, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.

Część XI – Marzenna Czarnocka, zam. Kanie, z ceną brutto – 3.960,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Marzennę Czarnocką, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów. Była to jedyna oferta złożona w niniejszej części zapytania ofertowego.